

## Marketing menedzsment (2008 / 5-6)

### Más ez a válság!

2007 szeptemberében - egy franciaországi pénzügyintézet fizetési képtelensége okán - láthattuk az akkor még be nem azonosított válság első jeleit. 2008 nyarán aztán felgyorsultak az események, a *Lehman Brothers* csődbejutásával robbant a bomba, nyomában csodálkozás, fejetlenség, és sajnos egy mára mindenki által rossznak mondott döntés. Az első helyénvaló reakció csak ezután következett az *AIG* megmentésével (az USA kormánya bevásárolta magát a cégbe, azaz államosította). És ma már tudjuk, hogy világválság van, beláthatatlan időtartammal és még annál is kevésbé előrelátható következményekkel. A napim mindenek előtt válságkezelésre koncentrálok eseményeken némileg felülemelkedve azonban számos megállapítást tehetünk, olyanokat is, amelyek segíthetnek a folyamatok megértésében és talán a majdani új világgazdaság struktúra kialakulásának előrelátásában is.

### Globális vagy globalizációs válság

Napjainkban mindenki, beleértve neves közgazdászokat, szociológusokat, globális válságról beszél (Losoncz Miklóst, ÉS, 2008. október 17., Tamás Pál ou, 2008. október 22). A szakmai megnyilvánulások másik visszatérő eleme, hogy a mostani válságot mindenki visszatérően az 1929-33-as válsághoz hasonlítja, mintegy előrevetítve a hosszú és mély folyamatot, s a beláthatatlan következményeket. A fenti megközelítések azonban külsődleges jegyeken alapulnak, és félrevezetőek. A „globális” világméretűt jelent, s ez már az 1929-33-as válságra is jellemző volt, mint akár az előtte lezajlott I. világháború, vagy akár a gótika. Minden országot érintett, még a gyarmatbirodalmakat is az anyaországaik gazdaságának lerombolódása révén. Ma a globalitás, 80 évvel később nem fontos jegy. A mai válság más: nem „globális”, hanem „globalizációs”.

### Mi a különbség, mik a különbségek?

Az elmúlt három-négy évtizedben a világgazdaság jelentős mértékben átalakult. Az új folyamatok hajtóereje az *infokommunikációs technológia* megjelenése és elterjedése volt. Ez két iparágat jelent, amely eredetileg külön – külön jelent meg. Az *informatika (számítástechnika)* önálló iparágként gyors növekedéssel hamarosan a tőzsdék sztárja lett, mert túl az informatikai vállalatokon, az is kiderült, hogy minden más ágazatban is nélkülözhetetlen eszközként segítik a vállalkozások folyamatait. A *telekommunikáció (távközlés)* a mobiltelefon megjelenésével új erőre kapva állt egy újabb növekedési pályára. Ezt követően már csak néhány év kellett, s a kettő egyesülve hozta létre az *infokommunikációt*, amelynek első megjelenése a *w@p* volt, s amellyel az informatikai szolgáltatások elérése vált lehetővé távközlési szolgáltatások, azaz a telefonkészüléken keresztül. És a *skype* sem újdonság már...

Az infokommunikációs technológia - *információs technológia (IT)*, *információs-kommunikációs technológia (ICT)* – eredményeképpen létrejött egy új társadalom, amelyet gyakran a *TIME* betűszóval írunk le: ez a távközlés (telecommunication) – informatika (informatics) – média (media) – szórakoztatás (entertainment) angol szavakból született meg. Az első kettő a munka világának, a második kettő a

szabadidő eltöltésének vált meghatározó szereplőjévé. Mindazonáltal az első kettő természetesen a szabadidőben is nagyon fontos „technológiaként” jelen van.

Az új technológia elterjedése tette lehetővé azt is, hogy az GDP-n belül előreugrott a *szolgáltatás*, visszaszorult a hagyományos ipar, s jelentős mértékben lecsökkent a mezőgazdaság szerepe is. Természetes, hogy ez a nemzetgazdaságok szintjén újrastrukturálta a vállalkozásokat, sok olyan új szolgáltatás született, amelynek alapja az új technológia, s amelyek révén az emberek mindennapi élete is teljes mértékben átalakult.

Néhány évvel ezelőtt volt egy kisebb megrázkódtatás, amikor a túlértékelt IT papírok tőzsdei lufija durrant ki, ám ez egy gyors és fut krízis egy influenzajárványnál nem okozott nagyobb megrázkódtatást - bár sokak számára ez is jelentős veszteségeket okozott. A mostani válság azonban méreténél, mélységénél fogva nem összehasonlítható ezzel, s tanácsosabb nem keresni betegséggel leírható hasonlatokat.

Mindez a globalizáció lényege, alapja. S mint lejjebb látni fogjuk, ugyanezek az tényezők játszottak domináns szerepet a mostani válság kialakulásában, s ezért nem elegendő a most kialakult helyzetet *világválságként* (globális válságként) kezelnünk, hanem a mélyebb folyamatokat is figyelembe véve kell azt első globalizációs válságként értelmeznünk.

### **Vannak egyéb különbségek is**

Fontos különbségnek kell tekintenünk, hogy a mostani zavarokat nem az ipar, hanem a szolgáltatások egyike, a *bankszektor* generálta. Ez azért is meglepő, és mindenkit felkészületlenül érintő esemény, mert épp a pénzügyi szektor, a nemzeti és kereskedelmi bankok, a biztosítók, a nagy (és kisebb) tanácsadók cégek jelentették a gazdaság működésének biztonságát. Egy-egy ország gazdasági bajai (pl. Argentína) lokális ügynek tetszettek, s senki nem hitte, hogy épp a lefejlettebb bankrendszerekkel rendelkező országok pénzügyi vállalkozásai robbantanak ki világméretű válságot. Hogy is történhetett ez? Erre a kérdésre is választ kapunk, egy másik, az előzőnél is sokkal meglepőbb különbség következtében.

Ez pedig az, hogy amíg a korábbi világválság *túltermelés* nyomán alakult ki, addig ez a mostani *mesterséges túlkínálatból* következett be. Hogy lehetséges ez? *A bankok az informatika jóvoltából egyszerűen pénzt bocsátottak ki.* (Ezt az állampolgárok esetében *pénzhamisításnak* nevezik: a pénzhamisítás azért büntetendő cselekmény, mert egy bizonyos mennyiség kibocsátása veszélybe sodorhatja a nemzetgazdaságot.) Ezért kizárólag a jegybankok joga pénzt a gazdaságba engedni, s a magas kockázat okán ennek megfelelően nagyon is gondosak e téren. (Ha nem, akkor tudatosan nem azok.) És valójában az, ami a bankszektorban történt: átvitt értelemben ez pénzhamisítás volt, vagy nevezzük *„virtuális pénzhamisításnak”*. S ez is az új technológia révén vált lehetségessé.

Szintén nem elhanyagolható az a különbség sem, ami a *válságkezelésben* látható. Új elem, hogy a *válság megoldásában az államok fontos szerepet vállalnak*, a kapitalizmus jelenkori felfogásától teljesen idegen módon. A piac szabadsága, az állam tartózkodó távolságtartása helyébe aktív szerepet vállalva egyfajta

„*államkapitalizmus*” születik, igaz a válságkezelés okán. Sajátja, hogy az állampolgárokért való felelősséget a korábbinál fokozottabb mértékben vállalja fel, nem bízva azt a polgárok, üzleti vállalkozások piaci tevékenységére. A válság nyomán az állam újra „*népszerűvé*” vált.

Ugyanezt a meglepő fordulatot tapasztaljuk a *nemzetközi szintén* is. A *politikai és gazdasági élet nemzetközi ellenlábasai is összefognak*, egymással több téren is szemben álló országok nyújtanak egymásnak segítséget, világgazdasági versenytársak egyeztetik lépéseiket, mert tudják, hogy ebből a válságból *csak együtt képesek kilábalni*.

## **Okok?**

Be kell látni, hogy egyes – talán politikai alapú - megnyilvánulásoktól eltérően nem immorális „*pénzügyérekre*”, hanem az *új technológia kezelésének, alkalmazásának hiányosságaira, a tapasztalatlanságra kell visszavezetnünk az okokat: egyszerűen nem tudtuk - tudjuk kezelni azt*. Ahogy a gyerekkel kapcsolatban tudjuk, hogy „*kés – villa – olló, nem gyerek kezébe való*”, úgy a számítástechnika használata csak a kellő „*műszaki*” ismeretekkel párosul. Ha az atombomba olyanok kezébe kerül, akik nem látják át annak lehetséges hatásait...

De ne kerüljünk meg egy másik, *emberi aspektust* sem. Nem vitás, hogy az elmúlt évtizedekben a versenyszellem, az individualitás nagyon kiélezetten jelent meg a gazdaság minden szintjén, a világpiaci versenytől a lokális, helyi kis-középvállalkozók piaci küzdelméig. S a verseny sokszor eldurvult. Az *auditáló* cégek jelentései, nagy nemzetközi vállalkozások *csalásai*, a *kreatív könyvelők*, a *korruptió* kicsiben és nagyban - nem csak hazai jelenség.

Ez a *gazdasági felfogás (filozófia? pszichológia?)* párosítva a kiszámíthatatlan *számítástechnikával* együtt hozta létre azt, amit ma globalizációs válságnak hívunk.

## **Mi várható?**

Ez indokolt, de nehéz, ma még szinte megválaszolhatatlan kérdés. Ennek ellenére akkor járunk el helyesen, ha már ma *sok kérdés felteszünk*. Minél hamarabb vannak kérdések, annál hamarabb lesznek válaszok is.

Ma már biztosan látható, hogy *az állam szerepe alapjaiban megváltozik*. A *fejlett országokban az állam mindig a gazdaság szolgálóleányaként igyekezett segíteni annak szereplőit*. Ez logikusan következik abból a felfogásból, hogy az állampolgárnak a piacon magának kell megteremtenie életfeltételeit. Ez még nem „*liberális*” felfogás, hanem a kapitalizmus természetéből - verseny, individualizmus - fakad. E válság nyomán *az állam új szerepbe kerül*. E szerep *objektív alapja* a privatizált pénzügyi társaságok erejéből következik, *szubjektív feltétele* pedig a piacba vetett bizalom megrendülése lesz. Ennek következményeit nehéz belátni, de komoly kérdéssé válhat, nem kevés feszültséget is gerjesztve a versenyszféra *hatékonysági* törekvései és az állami szektor biztonságra törekvő, kockázatkerülő *bürokratikus* döntési mechanizmusa, amihez most már hiteles érvvé válik a gondosság. Másrészt talán ez ad arra is majd lehetőséget, hogy olyan, talán nemzetközi szintű *állami szabályozás* is kialakulhasson, amely gátat szabhat az IT által megteremtődött virtuális lehetőségekkel történő visszaéléseknek.

Fontos kérdés az is, hogy a *nemzet és világgazdasági struktúrák hogyan és mivé alakulnak* át? Nagyobb teret kapnak-e olyan ágazatok, mint a problémás *energiaszektor és agrárágazatok*, az egyre fontosabbá váló *környezetvédelem*? Ha az állam nagyobb mértékben van jelen, ezek a területek épp a hatékonysági problémáik okán kaphatnak nagyobb súlyt.

Miközben kialakult a *globalizáció*, a világgazdaság irányítása még mindig *nemzetállamok* vezetőinek befolyása alatt áll. A világgazdaság legfontosabb szereplői a *G8 csúcson* szoktak találkozni. A világgazdasági válság nyomán várhatóan e nyolc szereplő helyzete nem változik, de feltehető kérdés az is, hogy mi lesz az integrálódni alig, vagy csak nagyon lassan képes *Európával*? S milyen szerephez juthat a nagyok asztalánál *Kína, Brazília vagy India*? A válság eddigi folyamáén pillanatok alatt egy asztalhoz ültek a világ legbefolyásosabb országainak vezetői. De *folymatódik-e majd az együttműködés*, s milyen formában, milyen mélységben? Ennek is jelentős következményei lehetnek.

Sok fontos kérdést feltehetünk még fel: változik-e valamit a *társadalmi berendezkedés*? Társaságok, egyének, szervezettebb formában kaphatnak nagyobb szerepet a megnövekedő *társadalmi felelősségvállalás* során. A *társadalmi szervezetek az ellenőrzésben*, a *társaságok és az egyének pedig a fenntartható fejlődés* elősegítésében vállalhatnak nagyobb szerepet (*good corporate governance, corporate social responsibility*). Sokat változhatnak a tudatosság, felelősség irányában a *fogyasztók* is, új helyzet alakulhat ki a *fogyasztási szokásokban*.

Sok kérdés, sok felvetés, sok bizonytalanság. Várni azonban a válaszok keresésével biztosan nincs idő.

Dr. Bíró Péter